

Wydział Matematyki i Fizyki Stosowanej

Sprawozdanie z ankietyzacji

w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017

ANKIETYZACJA

W semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017 na Wydziale Matematyki i Fizyki Stosowanej zrealizowano następujące ankiety:

- ankietę oceny nauczyciela akademickiego,
- ankietę oceny modułu kształcenia,
- ankietę pracownika niebędącego nauczycielem akademickim,
- ankietę organizacji studiów.

Ankietyzacja prowadzona była wyłącznie w systemie USOS-web. Zgodnie z Zarządzeniem nr 46/2013 Rektora PRz w sprawie trybu i zasad przeprowadzania ankietyzacji i hospitacji zajęć dydaktycznych termin ankietyzacji uzgodniony został z Samorządem Studenckim i Samorządem Doktorantów. Lista pytań ankietowych zatwierdzonych na rok akademicki 2016/2017 przez Uczelnianą Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia nie została uzupełniona o dodatkowe pytania przez Wydziałową Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

I. Ankieta oceny nauczyciela akademickiego

Ankietyzacją objęci zostali wszyscy nauczyciele akademicy Wydziału, którzy prowadzili zajęcia ze studentami WMiFS w semestrze letnim roku akademickiego 2016/2017. Łącznie oceniono 23 nauczycieli, co stanowi 37 % wszystkich nauczycieli Wydziału. Pozostali nauczyciele Wydziału bądź nie zostali ocenieni przez studentów, bądź też liczba oceniających ich studentów była mniejsza niż 15 osób, co zgodnie z Zarządzeniem nr 37/2017 Rektora PRz z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania ankietyzacji i hospitacji zajęć dydaktycznych nie pozwala uwzględnić takiej ankiety przy ocenie danego nauczyciela.

Wśród nauczycieli akademickich, których nie oceniono w semestrze letnim znalazł się tylko jeden nauczyciel, którego nie oceniono również w semestrze zimowym. Ponieważ zgodnie z nowelizacją ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 23 czerwca 2016 r. ocena nauczycieli akademickich powinna być dokonywana co najmniej raz w roku, więc w odniesieniu do nieocenionego

nauczyciela uruchomiono dodatkowy termin ankietyzacji w systemie USOS dla studentów, którzy mieli zajęcia z tym nauczycielem.

Oceniający nauczycieli akademickich studenci udzielali odpowiedzi na następujące pytania:

W jakim stopniu – **bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym** nauczyciel

1. realizuje zajęcia zgodnie z treściami kształcenia zapisanymi w karcie modułu?
2. rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?
3. jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?
4. prowadzi zajęcia interesująco?
5. jest taktowny i życzliwy wobec studentów?
6. wskazywał użyteczność przedstawionego materiału?
7. ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?

Odpowiedzi na powyższe pytania oceniane były w skali stopniującej od oceny niedostatecznej do oceny bardzo dobrej.

Ponadto studenci udzielali odpowiedzi na pytania:

8. Czy nauczyciel poinformował o konieczności zapoznania się z kartą przedmiotu?
9. Czy Pan/Pani regularnie uczestniczył/a ww. zajęciach?

Pytania 8-9 nie były brane pod uwagę przy ocenie danego nauczyciela, a udzielane odpowiedzi miały jedynie charakter informacyjny. Pytanie 8 oceniane było w skali tak/nie mam zdania/nie. Odpowiedzi „tak” przypisana była wartość 1, odpowiedzi „nie mam zdania” wartość 0, zaś odpowiedzi „nie” wartość -1. Swoją udział w zajęciach (pytanie 9) studenci oceniali natomiast w skali procentowej, która później przeliczana była na ocenę w skali ndst–bdb. Ponadto studenci mogli zamieszczać w ankiecie komentarze dotyczące ocenianego nauczyciela.

Wyniki ankiet oraz komentarze do ankiet, zostały przeanalizowane przez Wydziałową Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Szczegółowe raporty z ankietyzacji zostały zaś przekazane bezpośrednim przełożonym ocenianych nauczycieli tj. kierownikom poszczególnych katedr i zakładów, jak również dziekanowi wydziału.

W ankiecie wypowiedziało się łącznie 944 studentów WMiFS. Wszyscy ocenieni nauczyciele akademicy Wydziału uzyskali ocenę pozytywną, a tylko jedna spośród ocenionych osób uzyskała średnią poniżej 4,0.

Szczegółowe wyniki ankietyzacji nauczycieli przedstawiają się następująco.

Nr nauczyciela	Uzyskana średnia	Liczba oceniających
1	3,85	26
2	4,18	15
3	4,48	15
4	4,56	17
5	4,58	42
6	4,58	104
7	4,61	27
8	4,62	18
9	4,66	64
10	4,67	16
11	4,70	28
12	4,77	34
13	4,83	56
14	4,83	18
15	4,83	18
16	4,84	81
17	4,85	15
18	4,86	25
19	4,88	32
20	4,91	16
21	4,92	40
22	4,94	18
23	4,97	25

Średnia ocen z pytań nr 1-7 uzyskana przez nauczycieli Wydziału to **4,69**.

Średnia z odpowiedzi udzielonych na pytanie nr 8 to **0,73**.

Średnia z odpowiedzi udzielonych na pytanie nr 9 to **4,89**.

Podsumowanie wyników ankiet według pytań

Lp.	Treść pytania: W jakim stopniu - bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym nauczyciel	Średnia
1	realizuje zajęcia zgodnie z treściami zapisanymi w karcie modułu?	4,75
2	rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?	4,82
3	jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?	4,76
4	prowadzi zajęcia interesująco?	4,53
5	jest taktowny i życzliwy dla studentów?	4,67
6	wskazał użyteczność przedstawionego materiału?	4,64
7	ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?	4,70

II. Ankieta oceny modułu kształcenia

Ankietyzacja modułów kształcenia, podobnie jak ankietyzacja nauczycieli akademickich, prowadzona była w systemie USOS-web. Studenci odpowiadali na następujące pytania:

1. Czy treść modułu była interesująca?
2. Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?
3. Czy w ramach realizacji zajęć było możliwe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?
4. Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?
5. Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć (W, C, L, P) był właściwy?
6. Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?

Pytania oceniane były w skali tak/nie mam zdania/nie. Odpowiedzi „tak” przypisana była wartość 1, odpowiedzi „nie mam zdania” wartość 0, zaś odpowiedzi „nie” wartość -1. Oprócz odpowiedzi na pytania studenci mogli umieszczać również komentarze dotyczące modułów.

Łącznie oceniono 73 moduły kształcenia. Wszystkie moduły ocenione zostały pozytywnie. Odpowiedzi „tak” zdecydowanie przeważały (stanowiły ponad 70% odpowiedzi na każde pytanie ankiety). Przy ocenie niektórych modułów pojawiły się nieliczne komentarze. I tak w przypadku kilku modułów studenci proponowali, aby zwiększyć liczbę godzin ćwiczeń lub częstotliwość ćwiczeń (ćwiczenia odbywające się co tydzień zamiast ćwiczeń odbywających się co dwa tygodnie). Wyniki ankiet wraz z komentarzami zostały przekazane dziekanowi wydziału oraz Komisji ds. Planów i Programów.

III. Ankieta pracownika niebędącego nauczycielem akademickim

W ankietyzacji prowadzonej w systemie USOS-web wzięło udział 89 studentów. Studenci odpowiadali na następujące pytania:

Czy informacje z dziekanatów :

1. przekazywane są zauważalnie bez konieczności ich poszukiwania?
2. docierają do studentów z odpowiednim wyprzedzeniem?
3. są w pełni dostępne na odległość?

Czy Pani/Pana zdaniem:

4. godziny pracy dziekanatów są odpowiednie?
5. studenci są obsługiwani sprawnie?
6. współpraca z pracownikami dziekanatów odbywa się w przyjaznej atmosferze?

Pytania oceniane były w skali tak/nie mam zdania/nie. Odpowiedzi „tak” przypisana była wartość 1, odpowiedzi „nie mam zdania” wartość 0, zaś odpowiedzi „nie” wartość -1. Oprócz odpowiedzi na pytania studenci mogli umieszczać również komentarze dotyczące pracy dziekanatów.

Wyniki ankiety przedstawiają się następująco.

Nr pytania	Średnia	Tak (w %)	Nie mam zdania (w %)	Nie (w %)
1	0,60	69%	22%	9%
2	0,54	65%	24%	11%
3	0,51	63%	24%	13%
4	0,01	42%	18%	40%
5	0,56	69%	19%	12%
6	0,69	76%	17%	7%

Wśród nielicznych komentarzy do ankiet przeważały pochlebne opinie o pracy dziekanatów. Pojawiła się również sugestia, aby dziekanat był otwarty ok. 2 godz. w piątek. Wyniki ankiet wraz z komentarzami przekazane zostały dziekanowi wydziału.

IV. Ankieta organizacji studiów

W ankiecie przeprowadzonej w systemie USOS-web wypowiedziało się 99 studentów Wydziału. Studenci oceniali w skali ndst-bdb:

1. wyposażenie sal dydaktycznych w system audiowizualny,
2. dostępność literatury i innych pomocy dydaktycznych w bibliotece i czytelnich,
3. funkcjonowanie systemu USOS,
4. funkcjonowanie systemu EDUROAM,
5. funkcjonowanie strony internetowej uczelni, wydziałów,
6. zaplecze sportowo- rekreacyjne,
7. bazę usługową (gastronomia, ksero, kiosk) na terenie uczelni.

Oprócz oceny studenci mogli również zamieszczać komentarze do ankiety.

Wyniki ankiety przedstawiają się następująco.

Oceniany obszar	Średnia
Wyposażenie sal dydaktycznych w system audiowizualny	4,35
Dostępność literatury i innych pomocy dydaktycznych w bibliotece	4,11
Funkcjonowanie systemu USOS	4,34
Funkcjonowanie systemu EDUROAM	4,04
Funkcjonowanie strony internetowej uczelni, wydziałów	4,23
Zaplecze sportowo rekreacyjne	4,34
Baza usługowa (gastronomia, ksero, kiosk) na terenie uczelni	4,45

Wśród komentarzy do ankiet najwięcej krytycznych uwag dotyczyło działania internetu, który w opinii studentów pozostawia wiele do życzenia. Studenci narzekali także na brak klimatyzacji w większości sal, a także na brak w bibliotece (lub niewystarczającą ilość) literatury wymaganej przez prowadzących

na kierunku inżynieria medyczna. Zwracali też uwagę, że karty modułów zbyt późno pojawiają się na stronach wydziałów. Wyniki ankiet wraz z komentarzami zostały przekazane dziekanowi wydziału.