

Sprawozdanie z ankietyzacji w semestrze letnim roku akademickiego 2013/2014

W semestrze letnim roku akademickiego 2013/2014 na Wydziale Matematyki i Fizyki Stosowanej przeprowadzono następujące ankiety:

- ankieta oceny nauczyciela akademickiego,
- ankieta pracownika niebędącego nauczycielem akademickim (Dziekanat),
- ankieta modułu kształcenia.

I. Ankieta oceny nauczyciela akademickiego

Liczba ocenionych nauczycieli: 21

w tym

w Katedrze Matematyki (**KM**): 13

w Katedrze Fizyki (**KF**): 8

Termin ankietyzacji: czerwiec 2014r.

Forma ankietyzacji: piloty (koordynator ds. USOS)

Pytania na, które odpowiadali studenci:

1. W jakim stopniu nauczyciel zapoznał z kartą modułu i określonymi w niej efektami kształcenia?
2. W jakim stopniu nauczyciel realizuje zajęcia zgodnie z treściami kształcenia zapisanymi w karcie modułu?
3. W jakim stopniu nauczyciel inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?
4. W jakim stopniu nauczyciel rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?
5. W jakim stopniu nauczyciel ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?
6. W jakim stopniu nauczyciel jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?
7. W jakim stopniu nauczyciel prowadzi zajęcia interesująco i potrafi zainteresować tematyką zajęć?
8. W jakim stopniu nauczyciel jest taktowny i życzliwy wobec studentów?
9. W jakim stopniu nauczyciel respektuje inne poprawne rozwiązania problemów i zagadnień?
10. W jakim stopniu nauczyciel wyjaśnia problemy związane z przedmiotem?
11. Czy regularnie uczestniczył/a Pan/i w ww. zajęciach?

Skala ocen: 2-5.

Pytanie 11 nie było brane pod uwagę przy obliczaniu średniej.

Wyniki ankiet z podziałem na poszczególne pytania przedstawiają się następująco

Lp.	Pytanie: W jakim stopniu nauczyciel	średnia WMiFS	średnia KM	średnia KF
1	zapoznał z kartą modułu i określonymi efektami kształcenia?	4,34	4,19	4,57
2	realizuje zajęcia zgodnie z treściami kształcenia zapisanymi w karcie modułu?	4,29	4,14	4,55
3	inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	4,02	3,8	4,36
4	rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?	4,59	4,59	4,59
5	ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?	4,29	4,22	4,4
6	jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?	4,3	4,16	4,53
7	prowadzi zajęcia interesująco i potrafi zainteresować tematyką zajęć?	4,04	3,8	4,44
8	jest taktowny i życzliwy wobec studentów?	4,43	4,36	4,54
9	respektuje inne poprawne rozwiązania problemów i zagadnień?	4,18	4,0	4,46
10	wyjaśnia problemy związane z przedmiotem?	4,12	3,94	4,4
11	Czy regularnie uczestniczył/a Pan/i w ww. zajęciach?	4,81	4,76	4,9

Wyniki szczegółowe

Liczba nauczycieli ocenionych pozytywnie: 21

Liczba nauczycieli ocenionych negatywnie: 0

Nauczyciel, który uzyskał w semestrze zimowym roku akademickiego 2013/2014 ocenę negatywną i w związku z tym był oceniany powtórnie, w powtórzonej w semestrze letnim ankiecie uzyskał ocenę pozytywną.

Wyniki ankiet nauczycieli akademickich Wydziału uporządkowane rosnąco przedstawiają się następująco

Nr nauczyciela	Średnia ocena z ankiety
1	3,56
2	3,67
3	3,74
4	3,78
5	3,88
6	3,92
7	3,95
8	3,98
9	3,99
10	4,26
11	4,34
12	4,38
13	4,41
14	4,43
15	4,45
16	4,57
17	4,73
18	4,82
19	4,84
20	4,85
21	4,97
średnia	4,26

Szczegółowe wyniki dla Katedry Matematyki uporządkowane rosnąco przedstawiają się następująco

Nr nauczyciela	Średnia ocena z ankiety
1	3,56
2	3,67
3	3,74
4	3,78
5	3,88
6	3,92
7	3,95
8	3,99
9	4,34
10	4,43
11	4,57
12	4,85
13	4,97
średnia	4.13

Szczegółowe wyniki dla Katedry Fizyki uporządkowane rosnąco przedstawiają się następująco

Nr nauczyciela	Średnia ocena z ankiety
1	3,98
2	4,26
3	4,38
4	4,41
5	4,45
7	4,73
8	4,82
9	4,84
średnia	4,48

II. Ankieta pracownika niebędącego nauczycielem akademickim (Dziekanat)

Liczba studentów uprawnionych do wzięcia udziału w ankiecie: **642**

Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę: **136 (21%)**

Termin ankietyzacji: 26.06-12.07.2014r.

Forma ankietyzacji: system USOS-web

Pytania, na które odpowiadali studenci:

1. Czy jesteś zadowolony z obsługi studentów przez pracowników dziekanatu?
2. Czy godziny otwarcia dziekanatu są odpowiednie?
3. Czy sprawy studentów są załatwiane bez zwłoki?
4. Czy pracownicy dziekanatu traktują studentów w sposób miły i taktowny?
5. Czy uzyskujesz w dziekanacie informacje pełne i wiarygodne?
6. Czy dziekanat jest otwierany i zamykany punktualnie?

Możliwe odpowiedzi i przyporządkowane im wartości :

Nie (wartość -1)

Nie mam zdania (wartość 0)

Tak (wartość 1)

Uzyskane wyniki

Liczba wszystkich odpowiedzi „Tak”: **603**

Liczba wszystkich odpowiedzi „Nie mam zdania”: **319**

Liczba wszystkich odpowiedzi Nie: **93**

Szczegółowe odpowiedzi na poszczególne pytania przedstawiają się następująco:

Nr pytania	Liczba odpowiedzi Nie	Liczba odpowiedzi Nie mam zdania	Liczba odpowiedzi Tak	Średnia
1	6	8	122	0,85
2	47	19	70	0,17
3	13	34	88	0,56
4	7	12	117	0,81
5	8	13	115	0,79
6	12	33	91	0,58

Wśród komentarzy do pytań ankietowych dominowały pochlebne opinie o pracownikach dziekanatu. Studenci sugerowali jednak, aby oddzielnie oceniać pracowników dziekanatu zajmujących się tokiem studiów a oddzielnie pracowników dziekanatu zajmujących się sprawami socjalnymi. Częste komentarze dotyczyły również godzin pracy dziekanatu. Studenci proponowali aby nieco wydłużyć godziny pracy dziekanatu (przynajmniej w czasie sesji) lub aby dziekanat chociaż raz w tygodniu otwarty był w godzinach popołudniowych.

III. Ankieta modułu kształcenia

Liczba modułów ocenionych na WMiFS: **48**

w tym

liczba modułów prowadzonych przez pracowników WMiFS: **40**

liczba modułów prowadzonych przez pracowników innych wydziałów: **8**

Liczba udostępnionych ankiet: **3904**

Liczba wypełnionych ankiet: **664 (17%)**

Termin ankietyzacji: 26.06-12.07.2014r.

Forma ankietyzacji: system USOS-web

Pytania, na które odpowiadali studenci:

1. Czy zajęcia mobilizowały Cię do samodzielnej pracy i twórczego myślenia ?
2. Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę z modułu (przedmiotu) ?
3. Czy w ramach realizacji zajęć było możliwe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia ?
4. Czy liczba godzin kontaktowych pozwoliła na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia ?
5. Czy zasady weryfikacji efektów kształcenia są przejrzyste, sprawiedliwe i podawane do wiadomości studentów ?
6. Czy program modułu kształcenia powiela treści innych modułów ?
7. Czy podział modułu na poszczególne formy zajęć (W, C, L, P) był właściwy ?
8. Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?

Możliwe odpowiedzi i przyporządkowane im wartości :

Nie (wartość -1)

Nie mam zdania (wartość 0)

Tak (wartość 1)

Szczegółowe wyniki przedstawiają się następująco

Lp	Nazwa modułu	Typ zajęć	Liczba udostępnionych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Średnia* ze wszystkich Tak ? Nie
1	Elementy fizyki jądrowej	wykład	23	8 (34%)	0,79
2	Optyka geometryczna i falowa	laborat.	19	17 (89%)	0,81
3	Termodynamika	wykład	19	13 (68%)	0,66
4	Fizyka kwantowa	wykład	20	12 (60%)	0,85
5	Fizyka ośrodków ciągłych	wykład	23	7 (30%)	0,93
6	Fizyka środowiska	wykład	23	4 (17%)	-
7	Grafika komputerowa	projekt	19	10 (52%)	0,89
8	Inteligentne systemy pomiarowe	wykład	23	2 (9%)	-
9	Język obcy I –lektorat z języka angielskiego -cz.2	lektorat	157	43 (27%)	0,68
10	Język obcy I –lektorat z języka angielskiego -cz.4	lektorat	162	20 (12%)	-
11	Metody fizyczne w technice i medycynie	wykład	23	3 (13%)	-
12	Mechanika i termodynamika techniczna	wykład	23	2 (9%)	-
13	Metody numeryczne	wykład	19	7 (37%)	0,91
14	Programowanie systemów kontrolno-pomiarowych	wykład	19	7 (37%)	0,71
15	Technika cyfrowa i systemy mikroprocesorowe	wykład	23	2 (9%)	-
16	Układy elektroniczne	wykład	19	9 (47%)	0,86
17	Wstęp do fizyki ciała stałego	wykład	23	2 (9%)	-
18	Wychowanie fizyczne cz. 2	Zaj. fizyczne	157	12 (8%)	-
19	Algebra liniowa z geometrią analityczną	wykład	115	30 (26%)	0,58

	II				
20	Analiza matematyczna II	wykład	113	17 (15%)	-
21	Analiza matematyczna IV	wykład	146	20 (14%)	-
22	Ekonometria	wykład	138	9 (7%)	-
23	Ekonomia II	wykład	112	9 (12%)	-
24	Historia gospodarcza	wykład	138	18 (13%)	-
25	Matematyka ubezpieczeniowa	wykład	138	9 (7%)	-
26	Matematyka dyskretna	wykład	112	16 (14%)	-
27	Matematyka finansowa	wykład	112	11 (10%)	-
28	Ochrona własności intelektualnej	wykład	138	13 (9%)	-
29	Proseminarium	ćwicz.	138	22 (16%)	-
30	Rachunek prawdopodobieństwa	wykład	141	16 (11%)	-
31	Równania różniczkowe	wykład	139	16 (11%)	-
32	Seminarium dyplomowe	laborat.	138	11 (8%)	-
33	Technologia informacyjna	wykład	138	14 (10%)	-
34	Wykład monograficzny III- Wstęp do teorii równań funkcyjnych	wykład	139	11 (8%)	-
35	Wstęp do teorii funkcji zespolonych	wykład	138	16 (12%)	-
36	Wstęp do informatyki	wykład	111	12 (11%)	-
37	Analiza ekonomiczno-finansowa	wykład	57	8 (14%)	-
38	Analiza funkcjonalna II	wykład	68	29 (43%)	0,57
39	Analiza matematyczna	wykład	68	27 (40%)	0,77
40	Ekonomia	wykład	67	23 (34%)	0,32
41	Funkcje rzeczywiste II	wykład	68	18 (26%)	0,75

42	Matematyka wyższa po angielsku II	ćwicz.	66	14 (21%)	0,81
43	Ocena efektywności inwestycji finansowych	wykład	68	20 (29%)	0,77
44	Praca dyplomowa	laborat.	57	4 (7%)	-
45	Proseminarium II	ćwicz.	67	46 (33%)	0,66
46	Seminarium magisterskie	laborat.	57	2 (3%)	-
47	Wykład monogr. I - Geometria krzywych płaskich	wykład	67	17 (25%)	0,62
48	Wykład monogr. III- Historia matematyki	wykład	56	5 (9%)	-

* Średnią obliczono jedynie dla modułów ocenionych przez co najmniej 20% respondentów.

Ankieta modułu kształcenia podpisana jest pod koordynatora przedmiotu, więc przeważająca część komentarzy dotyczyła oceny prowadzącego dane zajęcia nie zaś oceny danego modułu. Wśród komentarzy dotyczących modułu najczęściej pojawiały się propozycje, aby zwiększyć (lub zmniejszyć) liczbę godzin danego przedmiotu lub zmienić proporcje godzin między wykładami a ćwiczeniami.