

Wydział Matematyki i Fizyki Stosowanej

Sprawozdanie z ankietyzacji

w semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016

W semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016 na Wydziale Matematyki i Fizyki Stosowanej zaplanowano i przeprowadzono następujące ankiety:

- ankietę oceny nauczyciela akademickiego,
- ankietę modułu kształcenia.

Formularze ankiet zawierały pytania zatwierdzone przez Uczelnianą Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, przy czym pytania do ankiety modułu kształcenia zostały poszerzone o dodatkowe pytania zatwierdzone przez Wydziałową Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia.

I. Ankieta oceny nauczyciela akademickiego

Ankiety oceny nauczycieli akademickich zostały przeprowadzone przez Wydziałowego koordynatora ds. systemu USOS w maju i czerwcu 2016 r., zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym na początku semestru przez Wydziałową Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Studenci ocenili łącznie 14 pracowników Wydziału, w tym 9 nauczycieli Katedry Matematyki oraz 5 nauczycieli Katedry Fizyki i Inżynierii Medycznej. Wszyscy ankietyzowani nauczyciele zostali ocenieni pozytywnie.

Studenci udzielali odpowiedzi na następujące pytania.

W jakim stopniu - **bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym** - nauczyciel:

- 1) zapoznał z kartą modułu i określonymi efektami kształcenia?
- 2) realizuje zajęcia zgodnie z treściami kształcenia zapisanymi w karcie modułu?
- 3) rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?
- 4) jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?
- 5) prowadzi zajęcia interesująco?
- 6) jest taktowny i życzliwy wobec studentów?

7) wskazywał praktyczne zastosowania przedstawionego materiału?

Czy :

8) Pani/Pan regularnie uczestniczył/a w ww. zajęciach?

9) w Pani/Pana ocenie nauczyciel akademicki ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?

Pytanie 8) dotyczące frekwencji studentów na zajęciach nie było brane pod uwagę przy obliczaniu średniej oceny danego nauczyciela akademickiego i miało jedynie charakter informacyjny. Ponadto w przypadku gdy ocenianą formą zajęć był wykład nie pytano studentów, czy nauczyciel ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu (pytanie 9).

Średnia wydziałowa uzyskana przez ocenianych nauczycieli: **4,35**

Średnie ocen uzyskane przez ankietowanych nauczycieli przedstawiają się następująco:

Nr nauczyciela	Forma zajęć	Liczba respondentów	Średnia ocen
1	laboratorium	13	3,75
2	ćwiczenia	17	3,81
3	ćwiczenia	14	3,83
4	ćwiczenia	16	4,13
5	ćwiczenia	12	4,19
6	laboratorium	14	4,25
7	ćwiczenia	28	4,42
8	ćwiczenia	20	4,44
9	laboratorium	8	4,46
10	ćwiczenia	14	4,54
11	ćwiczenia	14	4,59
12	wykład	27	4,73
13	ćwiczenia	21	4,85
14	wykład	27	4,98

Średnie ocen oraz odchylenia standardowe z podziałem na poszczególne pytania (obliczone na podstawie średnich uzyskanych przez ocenianych nauczycieli Wydziału) przedstawiają się następująco:

Nr pytania	Średnia ocen	Odchylenie standardowe
1	4,34	0,41
2	4,45	0,39
3	4,55	0,37
4	4,32	0,42
5	4,14	0,62
6	4,51	0,43
7	4,14	0,46
8	4,33	0,36
9	4,85	0,11

Uwagi i wnioski WKZJK:

Po przeanalizowaniu ankiet ocenianych nauczycieli akademickich nie stwierdzono nieprawidłowości.

II. Ankieta modułu kształcenia

Ankiety modułów kształcenia zostały przeprowadzone w systemie USOSweb w terminie uzgodnionym przez Pełnomocnika Rektora ds. Zapewniania Jakości Kształcenia z Samorządem Studenckim. Pytania zatwierdzone przez Uczelnianą Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia zostały rozszerzone o trzy pytania: dwa pytania dotyczące obciążenia pracą własną studentów z danego modułu kształcenia oraz pytanie dotyczące możliwości uzyskania zaliczenia przed sesją. Pytania dodatkowe, które zatwierdziła Wydziałowa Komisja ds. Zapewniania Jakości Kształcenia miały charakter pomocniczy (ich celem było zgromadzenie materiałów do corocznego raportu z oceny programów kształcenia i weryfikacji zakładanych efektów kształcenia).

Studenci odpowiadali na następujące pytania:

W jakim stopniu - **bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym**

1. Moduł/przedmiot był interesujący?
2. Zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?
3. W ramach realizacji zajęć było możliwe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?
4. Zasady weryfikacji efektów kształcenia były przejrzyste?

5. Prowadzone zajęcia były oryginalne (zawierały treści nie powtarzane na innych modułach)?
6. Podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć (W, C, L, P) był właściwy?
7. Liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?

Pytania dodatkowe:

1. Czy w ramach ocenianej formy zajęć istniała możliwość uzyskania zaliczenia przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej?
2. Ile godzin tygodniowo poświęcił/aś/eś przeciętnie na pracę własną z danego modułu?
3. Czy poświęcony czas był wystarczający do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia?

Oprócz odpowiedzi na powyższe pytania studenci mieli możliwość dodania komentarzy do ocenianych modułów.

Uwagi i wnioski WKZJK:

Z uwagi na niewielki odzew studentów na ankiety udostępnione w systemie USOSweb większość uzyskanych wyników jest niemiernodajna. Po przeanalizowaniu ankiet oceny modułów kształcenia, w których udział respondentów wynosił powyżej 25% nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących tych modułów. Nieliczne komentarze dotyczące modułów przekazano powołanej na Wydziale Komisji ds. Planów i Programów. Zastrzeżenia dotyczące nauczycieli akademickich prowadzących dany moduł przekazano ich bezpośrednim przełożonym. Analizując komentarze do ankiet da się zauważyć, że większość z tych komentarzy dotyczy prowadzących dany moduł nie zaś samego modułu, co jest zrozumiałe gdyż ocena modułu jest ściśle powiązana z oceną prowadzącego dany moduł. W opinii WKZJK warto by więc połączyć ankietę oceny modułu kształcenia z ankietą oceny nauczyciela akademickiego prowadzącego dany moduł. Członkowie WKZJK zaproponowali ponadto władzom dziekańskim Wydziału zorganizowanie spotkania z wydziałowymi przedstawicielami Samorządu Studenckiego, aby przedyskutować sposoby zachęcenia studentów do wypowiedzania się w systemie USOS na temat zaliczanych przez nich modułów, a także mającego na celu rozwianie wszelkich wątpliwości dotyczących ankietyzacji.