

Wydział Matematyki i Fizyki Stosowanej

Sprawozdanie z ankietyzacji

w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018

W semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018 na Wydziale Matematyki i Fizyki Stosowanej zrealizowano następujące ankiety:

- ankietę oceny nauczyciela akademickiego,
- ankietę oceny modułu kształcenia.

Ankietyzacja prowadzona była w systemie USOS-web w dniach od 31 stycznia do 20 lutego 2018 r. Każdy student, który w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/2018 uczestniczył w zajęciach z danego modułu kształcenia (przedmiotu) mógł ocenić ten moduł, jak również prowadzącego ten moduł nauczyciela akademickiego. Zgodnie z Zarządzeniem nr 37/2017 Rektora PRz z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania ankietyzacji i hospitacji zajęć dydaktycznych termin ankietyzacji uzgodniony został z Samorządem Studenckim i Samorządem Doktorantów. Na WMiFS w ankietyzacji wzięło udział 4925 studentów, którzy ocenili 73 nauczycieli oraz prowadzone przez nich zajęcia.

I. Ankietyzacja nauczycieli akademickich

Ankietyzacją objęci zostali zarówno nauczyciele akademicy będący pracownikami etatowymi Wydziału (70 nauczycieli), jak również osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne ze studentami na podstawie umów zleceń lub umów o dzieło (3 osoby). Oceniając nauczycieli studenci udzielali odpowiedzi na następujące pytania:

W jakim stopniu – **bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym** nauczyciel

1. Realizuje zajęcia zgodnie z treściami kształcenia zapisanymi w karcie modułu?
2. Rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?
3. Jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?

4. Prowadzi zajęcia interesująco?
5. Jest taktowny i życzliwy wobec studentów?
6. Wskazywał użyteczność przedstawionego materiału?
7. Ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?

Ponadto studenci mogli zamieszczać komentarze dotyczące prowadzącego dany moduł nauczyciela.

Wszyscy nauczyciele Wydziału zostali ocenieni pozytywnie. Warto podkreślić, że ponad 90 % nauczycieli uzyskało średnią powyżej 4,5.

Średnia ocen uzyskanych przez nauczycieli etatowych wyniosła **4,68**.

Średnia ocen uzyskanych przez nauczycieli nieetatowych wyniosła **4,84**.

Wyniki ankiet wraz z komentarzami do ankiet, zostały przeanalizowane przez Wydziałową Komisję ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, a szczegółowe raporty z ankietyzacji zostały przekazane bezpośrednim przełożonym ocenianych nauczycieli tj. kierownikom poszczególnych katedr i zakładów, jak również Dziekanowi Wydziału. Ocenieni nauczyciele mogli zapoznać się z wynikami ankiet dotyczących prowadzonych przez siebie modułów za pośrednictwem systemu USOS-web.

A oto szczegółowe wyniki uzyskane przez nauczycieli akademickich uporządkowane malejąco.

Nr nauczyciela	Uzyskana średnia	Liczba oceniających
1	4,98	35
2	4,97	107
3	4,96	124
4	4,95	66
5	4,95	17
6	4,94	41
7	4,92	98
8	4,91	51
9	4,91	46
10	4,90	63
11	4,90	18
12	4,89	85
13	4,89	70

Nr nauczyciela	Uzyskana średnia	Liczba oceniających
14	4,88	56
15	4,88	38
16	4,88	70
17	4,88	74
18	4,86	27
19	4,86	28
20	4,85	153
21	4,84	87
22	4,81	57
23	4,81	77
24	4,80	27
25	4,80	7
26	4,80	67
27	4,79	138
28	4,77	26
29	4,77	76
30	4,77	45
31	4,77	52
32	4,76	28
33	4,76	71
34	4,75	85
35	4,75	102
36	4,74	132
37	4,73	85
38	4,73	53
39	4,72	47
40	4,70	24
41	4,70	98
42	4,69	158
43	4,68	44
44	4,68	58
45	4,68	42
46	4,66	50
47	4,63	75
48	4,61	29
49	4,61	110
50	4,60	25

Nr nauczyciela	Uzyskana średnia	Liczba oceniających
51	4,59	31
52	4,59	106
53	4,58	29
54	4,58	14
55	4,57	31
56	4,57	58
57	4,56	73
58	4,56	187
59	4,56	11
60	4,56	142
61	4,55	39
62	4,55	157
63	4,54	80
64	4,53	25
65	4,53	87
66	4,52	140
67	4,52	43
68	4,46	72
69	4,44	55
70	4,42	58
71	4,35	34
72	3,95	171
73	3,23	37

Ponieważ wyniki ankiet są elementem oceny parametrycznej nauczycieli akademickich toteż zgodnie z Zarządzeniem nr 37/2017 Rektora PRz z dnia 29 czerwca 2017 r. *w sprawie trybu i zasad przeprowadzania ankietyzacji i hospitacji zajęć dydaktycznych* jeśli w ankietach dotyczących danego nauczyciela akademickiego wypowiedziało się mniej niż 15 studentów, ankietę taką nie jest brana pod uwagę przy ocenie parametrycznej tego nauczyciela, ze względu na zbyt małą próbkę. Wśród pracowników etatowych Wydziału tylko dwóch pracowników nie zostało ocenionych przez dostateczną liczbę studentów. Będą oni ponownie oceniani w semestrze letnim.

Wyniki ankietyzacji nauczycieli akademickich w poszczególnych katedrach oraz zakładach Wydziału Matematyki i Fizyki Stosowanej, z pominięciem nauczycieli akademickich ocenionych przez mniej niż 15 studentów, przedstawiają się następująco.

Średnie uzyskane przez nauczycieli Katedry Fizyki i Inżynierii Medycznej

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,98
2	4,95
3	4,95
4	4,91
5	4,89
6	4,86
7	4,85
8	4,80
9	4,76
10	4,74
11	4,72
12	4,70
13	4,68
14	4,63
15	4,60
16	4,58
17	4,56
18	4,56
19	4,55
20	4,46
Średnia ocen	4,74

Średnie uzyskane przez nauczycieli Zakładu Optyki Stosowanej

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,84
2	4,75
3	4,66
4	4,57
5	4,54
6	4,52
Średnia ocen	4,65

Średnie uzyskane przez nauczycieli Katedry Analizy Nieliniowej

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,95
2	4,94
3	4,92
4	4,90
5	4,79
6	4,73
7	4,70
8	4,69
9	4,59
10	4,52
11	4,42
12	3,23
Średnia ocen	4,62

Średnie uzyskane przez nauczycieli Zakładu Matematyki Dyskretnej

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,97
2	4,88
3	4,88
4	4,88
5	4,86
6	4,77
7	4,77
8	4,75
9	4,68
10	4,61
11	4,59
12	4,55
Średnia ocen	4,77

Średnie uzyskane przez nauczycieli Zakładu Modelowania Matematycznego

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,96
2	4,81
3	4,81
4	4,80
5	4,77
6	4,76
7	4,68
8	4,61
9	4,56
10	4,53
11	4,53
Średnia ocen	4,71

Średnie uzyskane przez nauczycieli Zakładu Topologii i Algebry

Nr nauczyciela	Średnia
1	4,91
2	4,89
3	4,77
4	4,73
5	4,57
6	4,44
7	4,35
Średnia ocen	4,67

Podsumowanie wyników ankiet według pytań

Lp.	Treść pytania: W jakim stopniu - bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym, niedostatecznym nauczyciel	Średnia
1	realizuje zajęcia zgodnie z treściami zapisanymi w karcie modułu?	4,74
2	rozpoczyna zajęcia punktualnie i prowadzi zgodnie z rozkładem zajęć?	4,78
3	jest dostępny dla studentów w ramach dyżurów dydaktycznych (konsultacji)?	4,75
4	prowadzi zajęcia interesująco?	4,48
5	jest taktowny i życzliwy dla studentów?	4,71
6	wskazał użyteczność przedstawionego materiału?	4,57
7	ocenia studentów zgodnie z warunkami określonymi w karcie modułu?	4,72

Uwagi WKZJK: Warto podkreślić, że studenci WMiFS bardzo odpowiedzialnie podeszli do ankietyzacji, czego wyrazem była największa liczba wypełnionych ankiet spośród wszystkich wydziałów Uczelni. Wyniki rywalizacji ankietowej pomiędzy poszczególnymi wydziałami przedstawiają się następująco:

WMiFS: 31% wypełnionych ankiet,

WCh: 29% wypełnionych ankiet,

WEiI: 24% wypełnionych ankiet,

WBiŚiA: 21% wypełnionych ankiet,

WMT: 19% wypełnionych ankiet,

WBMiL: 14% wypełnionych ankiet,

WZ: 11% wypełnionych ankiet.

Wśród komentarzy dotyczących poszczególnych nauczycieli akademickich zdecydowanie przeważały pochlebne opinie, choć zdarzały się pojedyncze krytyczne uwagi dotyczące np. sposobu oceniania prac, czy też atmosfery panującej na zajęciach. Pojawiały się także rzeczowe wskazówki dla prowadzących np. sugestia wzbogacenia wykładu o filmy z doświadczeniami, prośba o używanie mikrofonu w celu poprawienia słyszalności wykładu. Studenci podkreślali również w swoich komentarzach wartość klasycznego wykładu prowadzonego na tablicy, szczególnie w odniesieniu do przedmiotów matematycznych.

II. Ankietyzacja modułów kształcenia

Ankietyzacja modułów kształcenia, podobnie jak ankietyzacja nauczycieli akademickich, prowadzona była w systemie USOS-web. Łącznie oceniono 110 przedmiotów, a uwzględniając różne formy zajęć z tych przedmiotów oceniono łącznie 210 zajęć. Studenci odpowiadali na następujące pytania:

1. Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?
2. Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?
3. Czy w ramach realizacji zajęć było możliwe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?
4. Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?
5. Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć (W, C, L, P) był właściwy?
6. Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?

Możliwe odpowiedzi to: **Tak** , **Nie mam zdania** oraz **Nie**.

Oprócz odpowiedzi na pytania studenci mogli umieszczać również komentarze dotyczące poszczególnych modułów.

Wyniki ankiet z podziałem na rodzaj studiów przedstawiają się następująco.

Studia stacjonarne

- **pierwszego stopnia (licencjackie)**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	78%	14%	8%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	88%	8%	4%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	84%	13%	3%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści	74%	19%	7%

	niewpowtarzane na innych modułach)?			
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	77%	20%	3%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	83%	9%	8%

- **pierwszego stopnia (inżynierskie)**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	69%	21%	10%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	83%	10%	7%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	78%	16%	6%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niewpowtarzane na innych modułach)?	69%	22%	9%
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	71%	25%	4%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	76%	14%	10%

- **drugiego stopnia**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	65%	17%	18%

2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	78%	12%	10%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	73%	22%	5%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?	66%	21%	13%
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	82%	11%	7%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	79%	14%	7%

- **trzeciego stopnia**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	100%	0%	0%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	100%	0%	0%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	83%	17%	0%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?	83%	17%	0%
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	100%	0%	0%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	83%	0%	17%

Uwaga: Na WMiFS nie kształcimy studentów na studiach trzeciego stopnia, natomiast pracownicy Wydziału prowadzą zajęcia dla studentów studiów trzeciego stopnia na innych wydziałach Politechniki Rzeszowskiej.

Poniżej przedstawiono wyniki ankietyzacji modułów kształcenia prowadzonych przez pracowników WMiFS na studiach niestacjonarnych. Ponieważ Wydział nie prowadzi studiów niestacjonarnych, więc podobnie jak w przypadku studiów trzeciego stopnia prezentowane wyniki dotyczą modułów realizowanych przez pracowników WMiFS na studiach niestacjonarnych na innych wydziałach Uczelni.

Studia niestacjonarne

- **pierwszego stopnia (licencjackie)**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	66%	31%	3%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	87%	13%	0%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	90%	5%	5%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?	74%	26%	0%
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	82%	18%	0%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	63%	29%	8%

- **pierwszego stopnia (inżynierskie)**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	82%	12%	6%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	91%	6%	3%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	82%	15%	3%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?	79%	18%	3%
5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	80%	18%	2%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	72%	17%	11%

- **drugiego stopnia**

Lp.	Treść pytania	„Tak”	„Nie mam zdania”	„Nie”
1.	Czy treść modułu/przedmiotu była interesująca?	75%	18%	7%
2.	Czy zajęcia wzbogaciły Twoją wiedzę?	89%	11%	0%
3.	Czy w ramach realizacji zajęć możliwe było osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia?	86%	11%	3%
4.	Czy prowadzone zajęcia są oryginalne (zawierają treści niepowtarzane na innych modułach)?	96%	0%	4%

5.	Czy podział modułu kształcenia na poszczególne formy zajęć(W,C,L,P) był właściwy?	89%	11%	0%
6.	Czy liczba godzin przeznaczona na realizację modułu była odpowiednia?	82%	0%	18%

Uwagi WKZJK: Komentarzy dotyczących modułów kształcenia było zdecydowanie mniej niż komentarzy dotyczących prowadzących. Wśród komentarzy dotyczących modułów kształcenia przeważały sugestie zwiększenia liczby godzin z danego modułu (głównie dotyczyło to zajęć prowadzonych przez pracowników WMiFS na innych wydziałach Uczelni). W odniesieniu do modułów realizowanych na kierunku matematyka i inżynieria medyczna studenci sugerowali zwiększenie liczby godzin laboratorium z modułu Podstawy elektrotechniki i elektroniki, a także zwiększenie liczby godzin z modułu Algebra liniowa z geometrią analityczną I. Uwagi dotyczące modułów kształcenia zostały przekazane stosownym Komisjom ds. Planów i Programów Studiów.